

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyar Nemzeti Autósport Szövetségnek 2009. október hó 9. napján 9:00 órára kitűzött, a **Műgyetemi Atlétikai és Football Club** ellen, a Fegyelmi Bizottság Elnökének Budapesten 2009. szeptember hó 30 napján kelt, K-515/2009 sz. alatti Fegyelmi eljárást indítványozó irata alapján.

Az eljárás megindítására okot adó körülmény alapján valószínűsíthető, hogy a MNASZ Sportfegyelmi Szabályzat 2§ (1) bekezdésébe ütköző, a Nemzetközi Sportkódex valamint XI. fejezet 151. pont (c) bekezdésében foglaltak megsértésre kerültek.

Jelen vannak:

Tóth-Gili Ferenc MNASZ Fegyelmi Bizottság elnöke

Dr. Horváth Péter Pál MNASZ Fegyelmi Bizottság tagja

Dr. Károlyi Attila MNASZ Fegyelmi Bizottság tagja, jegyzőkönyv-vezető

A tárgyalást 2009. október hó 9. napján 9:12 órakor az Elnök megnyitja és megállapítja az alábbiakat: A tárgyaláson nem jelent meg a MAFC képviselője, előzetesen 2009. október 6. napján keltezett és 2009. október 7-én telefax útján a Fegyelmi Bizottságnak eljuttatott levelében indítványozza a tárgyalás elhalasztását, érdemi nyilatkozatot nem tett, jogi képviselőtről nem gondoskodott, bizonyítási indítványt nem tett.

A Fegyelmi Bizottság Elnöke megállapítja, hogy a tárgyalás megtartásának akadályja nincsen, a MAFC -nak a tárgyalás megtartására vonatkozó értesítését 2009. október 1. napján elküldte. Elnök ismerteti az iratokat.

Ezután a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága – **zárt tanácskozás után** – meghozta és kihirdette az alábbi

HATÁROZATOT

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága az **ügy tárgyalását rendeli el.**

Ez ellen a határozat ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az abban foglaltakat az érdemi határozatban foglaltak elleni fellebbezésben lehet támadni.

Ezután a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága – **zárt tanácskozás után** – meghozta és kihirdette az alábbi

HATÁROZATOT

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága a **Műgyetemi Atlétikai és Football Club** (Budapest, Műgyetem rakpart 3. II/1) Egyesületet a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség tag sportszervezetével szemben a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sportfegyelmi Szabályzat 15.§ (1) bekezdés a pontja alapján kötelezettség szegést állapít meg.

Az elkövetett magatartás fegyelmi vétséget valósított meg, ezzel súlyosan vétett az MNASZ Sportfegyelmi Szabályzat 2.§. szerint alkalmazandó Nemzetközi Sportkódex 158.§ C. pontjában tilalmazott magatartás ellen, valamint az MNASZ Alapszabály IV. 13.§. a-d pontjait is megsértette.

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága a **Műgyetemi Atlétikai és Football Club** (Budapest, Műgyetem rakpart 3. II/1) Egyesületet a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség tag sportszervezetét a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sportfegyelmi Szabályzat 2.§. (2) bekezdése alapján, az MNASZ Sportfegyelmi Szabályzat 5. §. (1) bekezdés m) pontjában foglaltak szerint **5.000.000,- forint, azaz ötmillió forint pénzbüntetéssel sújtja.**

A határozat ellen, annak kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül az MNASZ Fegyelmi Szabályzat 18.§ szerint fellebbezés terjeszthető elő. A fellebbezést az első fokon eljáró szervnél kell benyújtani, amely azt 15 napon belül az eljárás során keletkezett iratokkal együtt továbbítja az MNASZ fellebbviteli bizottsághoz.

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága megállapítja, hogy az eddig felmerült, és az esetlegesen felmerülő költségeket a Szövetség viseli.

INDOKOLÁS

A MAFC Autósport szakosztályának vezetője Nattán György sportszakember ellen a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Főtitkárának Budapesten 2009. szeptember hó 10. napján kelt, K-465/2009. sz. alatti indítványára Fegyelmi Eljárás indult, a Fegyelmi Eljárást, az MNASZ Fegyelmi Bizottsága Budapesten, 2009. Szeptember hó 25. napján kelt határozatával az MNASZ Fegyelmi Szabályzat 14 § (2) bekezdés a) pontjában írt akadály megszűntéig – **felfüggesztette**.

Az MNASZ Fegyelmi Bizottsága a Budapesten 2009. szeptember hó 30. napján kelt K-515/2009. sz. alatt rendelte el a Fegyelmi Eljárást a MAFC sportszervezet ellen sportfegyelmi vétség valószínűsítése miatt.

Az MNASZ Fegyelmi Bizottsága megállapítja, hogy a MAFC Autósport szakosztálya – lévén nem jogi személy – a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Alapszabálya III. pont 7. § szerint tagságot megillető jogokkal **nem rendelkezik**. A tagsággal rendelkező jogokkal kizárólag a MAFC sportegyesület rendelkezik, mint jogi személy. Ekként a MAFC képviselőjében fellépő alkalmi vagy általános meghatalmazott személy, nem saját magát hanem a MAFC-ot képviseli, így megnyilvánulásai, a MAFC-ot jogosítják ill. kötelezik. Jelen esetben tehát a Nattán György által megjelentetett írás a MAFC hivatalos álláspontjának tekintendő, ennek megfelelően a MAFC mint sportszervezet tartozik érte felelősséggel.

A Nattán György ellen folytatott fegyelmi eljárásban a MAFC elnökének írásbeli nyilatkozata (MAFC elnökének levele (K-91/121/2009 ikt.sz. alatti 2009.szeptember 22.én kelt) egyértelműen tisztázta, hogy a Nattán György a MAFC képviselőjére 2001 augusztus 22. óta jogosult, ez a jogosultságot a MAFC újonnan megválasztott elnöke megerősítette, így megállapítható a képviselő folyamatosága. Az előbbi indokolásból következik az, hogy Nattán György magatartása nem sportszakemberként ítéendő meg, hanem, az MNASZ Fegyelmi Bizottsága álláspontja szerint a sportfegyelmi vétség, amelyeket magatartása megvalósított, a Sportszervezetet- jelen esetben a MAFC-ot terhelik.

A fentiek alapján a Fegyelmi Bizottság megállapította, hogy Nattán György sportszakember, a MAFC Autósport Szakosztályvezetője a www.duen.hu portálon 2009. augusztus 13-án megjelent cikkének azon kijelentéseivel, miszerint „... ki tudta rugdosni belőletek, bár így is pofátlanul késő van”, „... az konkrétan elmebeteg”, „... nem tolná ki talicskán a versenyzők pénzét a Szövetségből”, „...Éz megint kinek a beteg agyszüleménye?“, „... túl sok időnket raboltátok már el”, „... kereshetnétek valami más játékot, amivel kevesebbet ártotok” a MAFC által elkövetett fegyelmi vétséget valószínűsített meg, ezzel, súlyosan vétett az MNASZ Sportfegyelmi Szabályzat 2§ szerint, a Nemzetközi Sportkódex 158.§ C. pontjában tilalmazott magatartás ellen, valamint a MNASZ Alapszabály IV. 13.§. a-d pontjait is megsértette.

Az MNASZ tagszervezetéhez ez a magatartás méltatlan, nyilatkozatának stílusa és hangneme súlyosan sértette az MNASZ hírnevét, lényegében az MNASZ Alapszabályának a tagra vonatkozó szinte valamennyi kötelezettségét megsértette.

A Fegyelmi Bizottság megállapítja, hogy a MAFC elnökéhez címzett megkeresés (2009.09.15.) azon részre, miszerint a fenti kijelentések a sajátjának tekintik e, vagy sem, a MAFC Elnöke nem nyilatkozott, így ezt a Fegyelmi Bizottságnak kellett megítélni.

A Fegyelmi Bizottság eljárásában nem volt kérdéses, hogy a fenti idézeteket ki írta le, azt sem Nattán György sem a MAFC nem vitatta. A MAFC elnökének nyilatkozata egyértelművé tette Nattán György által betöltött szerepet, és a beszerzett MAFC Alapszabálya sem hagyott kétséget afelől, hogy az idézett kijelentéseket nem Nattán Györgynek, mint sportszakembernek, hanem a MAFC hivatalos álláspontjának kellett tekintetni.

Rámutat Fegyelmi Bizottság, hogy a MAFC Elnökének kérésére miszerint a Fegyelmi Bizottság adjon tájékoztatást a Nattán György elleni **etikai eljárásról** a Fegyelmi Bizottságnak nem volt lehetősége, ugyanakkor ez a kérés felesleges volt, hiszem ezt megelőzően a Fegyelmi Bizottság tájékoztatta a MAFC elnökét a Nattán György **elleni fegyelmi eljárásról**, és a MAFC nyilatkozat tételéhez szükséges okiratokat ezen megkereséshez a Fegyelmi Bizottság csatolta is.

Rámutat a Fegyelmi Bizottság arra, hogy a MAFC a Fegyelmi Bizottság kérése ellenére sem csatolta az alapszabályát, az eljárás gyors lefolytatását ezzel akadályozta, ez önmagában felveti a jóhiszemű joggyakorlás kérdését. Ugyanakkor ezt a körülményt a Fegyelmi Bizottság jelen eljárásban nem értékelte súlyosító körülményként, figyelemmel arra, hogy ezt a magatartást a Nattán György ellen folytatott eljárásban tanúsította.

Súlyosító körülményként vette figyelembe határozatának meghozatalakor a Fegyelmi Bizottság azt, hogy a Fegyelmi Bizottság már a MAFC ellen elrendelt eljárásában sem csatolta faxüzenetéhez a MAFC alapszabályát- bár hivatkozta- és nem tett meg minden elvárható lépést annak érdekében, hogy az biztosan a Fegyelmi Bizottság rendelkezésére álljon. Ezzel veszélyeztette a fegyelmi eljárás lefolytatását, közvetve pedig az MNASZ és a Nemzetközi Sportkódexben foglaltak érvényesülését.

A Fegyelmi Bizottság határozatának meghozatalakor -súlyosító-körülményként vette figyelembe - és nagy súllyal mutatott arra, hogy az fegyelmi vétség tárgyává tett, és az ehhez hasonló magatartás a Szövetségben eluralkodott, a sportolók, szervezetek, testületek az egymás közötti kommunikációjukban, és internetes fórumokon is hasonló kifejezéseket használnak, a Szövetség testületeit olyan hangnemben sértegetik, amelyek a Fegyelmi Bizottság álláspontja szerint feltétlenül fegyelmi vétségnek minősülnek.

Fegyelmi Bizottság az ilyen és ehhez hasonló magatartást nem tartja elfogadhatónak különösen nem egy nagyhirű és nagy múltú tagszervezethez ez nem méltó. Az ilyen magatartás sérti az MNASZ tekintélyét, sérti azoknak a sportolóknak, tagszervezeteknek a jóérzését, akik a szabályok betartásával és sportolóhoz, tagszervezethez méltó hangnemben nyilvánulnak meg.

Enyhítő körülményként értékelte döntésének meghozatalakor a Fegyelmi Bizottság azt, hogy a MAFC tagszervezettel szemben fegyelmi eljárás az elmúlt két évben nem indult, kötelezettségeit és jogosultságait az MNASZ szabályzataiban foglaltak szerint gyakorolta.

A Fegyelmi Bizottság az ügy érdemi tárgyalását, megtartotta és érdemi határozatot hozott. A tárgyalás megtarthatóságának körében a Fegyelmi Bizottság az alábbiakra mutat rá.

Az eljárás alá vont sportszervezetet az MNASZ Fegyelmi Bizottsága a tárgyalás időpontjáról 2009. október hó 1. napján értesítette, ezt az eljárás irataival igazolja, a sportszervezet 2009. október hó 6. napján kelt levelében a tárgyalás elhalasztását indítványozta.

A Fegyelmi Bizottság a tárgyalás elhalasztását indítványozó levélben foglaltakat megvizsgálta, és megállapítja azt, hogy az MNASZ Sportfegyelmi Szabályzat 13 § (2) bekezdésben foglalt **méltányolható elhalasztó indok**-ot nem tartalmaz, különös tekintettel arra, hogy az abban foglaltak a Fegyelmi Bizottság álláspontja szerint azt nem meríti ki, az okként megjelölt eseményen való kötelező részvételt nem igazolja, a hivatkozott Komló Rallye-n esetleges résztvevőket tanúként nem jelölte meg bizonyítási indítványt erre vonatkozóan sem tett.

A MAFC a tárgyalási értesítőben részletes tájékoztatást kapott ez eljárásban képviseléről, az eljárásban az Egyesület képviseléről gondoskodhatott volna.

A MAFC előtt az ugyan abból a tényállásból Nattán György sportszakember ellen folyó fegyelmi eljárást ismerte, arról a fegyelmi bizottság a MAFC elnökét K-515/2009. 2009.09.15-én. kelt levelében tájékoztatta.

A Fegyelmi Bizottságnak hivatalos tudomása van arról, hogy ezt megelőzően is ismert volt a MAFC képviselője előtt az ugyan abból tényállásból Nattán György ellen indult etikai eljárás. Így a MAFC-bal szemben elrendelt fegyelmi eljárás váratlanul nem érhetne, különös tekintettel arra, hogy a fegyelmi vétség alapjául szolgáló magatartás, megnyilatkozás, elkövetése ismert és tisztázott volt, mindösszesen a MAFC alapszabálya alapján kellett megvizsgálni a MAFC képviseleti szabályát.

Itt jegyzi meg a Fegyelmi Bizottság, hogy a 2009.09.15 -én MAFC-nak küldött kérésnek nem tett eleget, a MAFC alapszabályát nem csatolta, ezzel az eljárás befejezését ok nélkül akadályozta.

Az előterjesztett tárgyalás halasztási kérelem tekintetében a Fegyelmi Bizottság rámutat arra, hogy a más elfoglaltság nem tekinthető alapos oknak, különösen akkor nem ha egyébként - mint a jelen eljárásban is- képviselőnek van helye.

Az MNASZ Sportfegyelmi Szabályzat nem ismeri az eljárás alá vont halasztási kérelmének intézményét, ugyanakkor az MNASZ tagoktól elvárható, hogy a rájuk is kötelezően alkalmazandó Sportfegyelmi Szabályzat rendelkezését ismerjék, és ne terjesszenek elő teljesíthetetlen kérelmeket. A MAFC-ra is mint minden tagra az MNASZ szabályzatában foglaltak kötelezően vonatkoznak, így a rövid határidőre való hivatkozás ugyancsak alaptalan mert, ezeket a határidőket a Sportfegyelmi Szabályzat tartalmazza.

Kiemeli továbbá a Fegyelmi Bizottság, hogy minden olyan bejelentést, amiből megállapítható, hogy az eljárás alá vont, tudomással rendelkezik, a vele szemben folyó eljárásról, ugyanakkor azon nem fog megjelenni a Fegyelmi Bizottság úgy értékeli, hogy ezen a tárgyaláson az eljárás alá vont nem kíván megjelenni.

Kelt, Budapesten, 2009. október hó 9. napján.

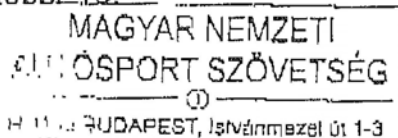
Tóth-Gili Ferenc sk.
Fegyelmi Bizottság vezetője

dr. Horváth Péter Pál sk.
Fegyelmi Bizottság tagja

dr. Károlyi Attila sk.
Fegyelmi Bizottság tagja
(jegyzőkönyv-vezető)

Kiadmány hitelül:

Budapest, 2009. október 15.



Tóth-Gili Ferenc
Fegyelmi Bizottság vezetője